

**Аналитическая справка о результатах проверочных работ в формате ОГЭ в 2018 году по русскому языку в 9 классах в Нижнеломовском районе**

*Цель:* подготовка к участию в государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования.

Сроки проведения: 28.02.2018 г.

Пробный экзамен по русскому языку проводился в форме письменной работы в соответствии со спецификацией и демоверсией ОГЭ 2018 года. Задания данной работы были рассчитаны на базовый (12 заданий из 13) и высокий уровень усвоения содержания учебного материала, что отразилось на результатах выполнения.

Перед началом экзамена все обучающиеся прошли подробный инструктаж по его проведению. Начало экзаменационных испытаний - в 09.00 по местному времени. Общая продолжительность экзамена – 2 часа.

**Итоги проверочных работ по русскому языку в 9 классах в формате ОГЭ в Нижнеломовском районе в 2017- 2018 уч. г.**

Общеобразовательное учреждение	Количество учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Качество %	Успеваемость %
МБОУ СОШ № 1 г. Нижний Ломов	78	16	35	16	11	65 (48,4)	86 (72,7)
МБОУ СОШ № 2 г. Нижний Ломов	64	21	15	16	12	56 (50)	81 (84,4)
МБОУ СОШ № 4 г. Нижний Ломов	59	23	22	9	5	70 (46,5)	84 (62)
МБОУ СОШ с. Верхний Ломов	22	3	3	5	11	27 (35,8)	50 (64,1)
МБОУ СОШ с. Голицыно	12	2	3	2	5	41,6 (20)	58 (40)
МБОУ СОШ с. Кувак-Никольское	15	1	6	1	7	46,6 (61,9)	53 (71,4)
МБОУ СОШ с. Норовка	15	1	9	4	1	66,6 (31,5)	93 (52,6)

МБОУ ООШ с. Верхний Ломов	9	1	1	3	4	22	55,5
Филиал МБОУ СОШ №4 в с. Большие Хутора	4	-	-	1	3	0 (33,3)	25 (50)
Филиал МБОУ СОШ № 1 в с. Новая Пятина	1	-	-	-	1	0	0
Филиал МБОУ СОШ № 1 в с. Усть - Каремша	6	-	4	1	1	66,6	83
Филиал МБОУ СОШ № 2 в с. Вирга	8	-	-	4	4	0	50
Филиал МБОУ СОШ с. В. Ломов в с. Атмис	4	1	3	-	-	100	100
Филиал МБОУ СОШ с. В. Ломов в с. Прянзерки	3	2	-	-	1	66,6	66,6
Филиал МБОУ СОШ с. К-Никольское в с. Сорокино	4	1	1	2	-	50	100
Филиал МБОУ СОШ с. Норовка в с. Кривошеевка	6	1	3	1	1	66,6	83
Филиал МБОУ СОШ с.Голицыно в с. Ива	3	-	1	-	2	33	33

Каждый вариант КИМ состоял из 2 частей и включал в себя 13 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 (сжатое изложение);

Часть 2 (задания 2 -13) - задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

К выполнению задания №1 (**изложение**) пробной экзаменационной работы приступили все выпускники (100%). Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

Изложение оценивалось 3 критериями:

- Содержание изложения.
- Сжатие исходного текста.
- Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Первый критерий (**ИК1**) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (51%), но 25% упустили 1 микротему. Некоторые (7%) упустили более 1 микротемы. Пропуск отдельных авторских мыслей разрушал целостность текста, а также вел к ошибкам при передаче основной информации. Обучающиеся пропускали в основном содержание второй микротемы.

В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (**ИК2**), используя их на протяжении всего изложения. 81% обучающихся применили 1 или несколько приемов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста. 6% девятиклассников не умеют применять приемы сжатия.

На протяжении всего изложения наиболее частотным был прием исключения, реже использовались упрощение и обобщение. Ученики исключали несколько членов из ряда однородных, отдельные предложения, сокращали предложения, перестраивали сложные предложения в простые. Однако приемы сжатия часто применялись неудачно, так как ученики опускали не второстепенную, а главную информацию, поэтому в редких работах выставлялся максимальный балл по данному критерию. Кроме того, сокращая исходный текст, школьники не всегда восстанавливали необходимые логические связи как внутри микротем, так и между ними, в результате он превращался в набор отдельных, не связанных друг с другом утверждений, иногда просто фраз или отдельных слов, что определяло снижение баллов за логику.

**ИК3.** Во некоторых работах абзацное членение не соответствовало ни абзацному членению исходного текста, ни логике развития мысли в изложениях самих девятиклассников, содержание второй и третьей микротемы смешивалось, в некоторых работах абзацное членение отсутствовало.

Логика в изложениях обучающихся зачастую серьезно нарушалась. Только у 54% девятиклассников работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

16% допустили более 1 логической ошибки и нарушили абзацное членение.

Анализируя результаты выполнения тестовой части, можно утверждать, что участники пробного ОГЭ успешно справились со следующими заданиями: № 2 (понимание содержания текста); № 5 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи). №4 (правописание приставок), №7 9типы связи в словосочетаниях).

Наибольшее количество ошибок было допущено в следующих заданиях: № 6 (умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических норм русского языка) затруднение вызвало нахождение стилистически нейтрального синонима. № 11 (на умение проводить синтаксический анализ предложения: находить грамматическую основу допустили ошибки 37% обучающихся).

**ГК1.** Уровень орфографической грамотности обучающихся. Многие девятиклассники продолжают допускать грубые и негрубые орфографические ошибки. 66% обучающихся не допустили или допустили только 1 орфографическую ошибку. К типичным ошибкам можно отнести следующее:

- правописание проверяемой безударной гласной в корне слова и чередующихся корней;
- правописание гласных в суффиксах;
- НЕ с частями речи;
- правописание предлога и слова;
- правописание производных предлогов;
- правописание отрицательных местоимений и наречий;
- различение написания омонимичных словоформ;

- дефисное написание слов;
- правописание окончаний самостоятельных частей речи.

**ГК2.** Уровень пунктуационной грамотности учащихся.. К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;
- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;
- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;
- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- постановка тире между подлежащим и сказуемым;
- постановка знаков препинания при цитировании.

Соблюдение грамматических норм обучающимися 9 классов ГКЗ остаётся актуальной проблемой, так как многие ученики допускает грамматические ошибки как в изложении, так и в сочинении.

**ГК4** Работа над речевыми нормами остаётся важной методической проблемой для учителей-филологов. Обучающиеся по-прежнему допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилевой окраски.

**ФК** Уменьшилось количество допущенных фактических ошибок в пробном экзамене. 10% обучающихся допустили ошибки в изложении материала.

### **Рекомендации**

учителям русского языка:

- проанализировать результаты пробного экзамена на ШМО и РМО учителей русского языка,
- запланировать коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся,
- отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, по которым обучающиеся показали низкий уровень знаний,
- активизировать работу по повторению изученного материала, регулярно включая работу с тестовым материалом, обратить внимание на темы: «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», «Грамматическая основа предложения», «Знаки препинания в предложениях с однородными членами», «Синтаксический анализ сложного предложения»,
- продолжить работу по индивидуальным образовательным маршрутам по подготовке к ОГЭ по русскому языку с обучающимися группы «риск».

Сводная таблица итогов проверочных работ по русскому языку в 9 классах в Нижнеломовском районе в 2017- 2018 уч. г.

Класс	Всего учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Качество %	Успеваемость %
9	313	73	106	65	69	57 (45,6)	77,9 (70,2)

Сводная таблица итогов проверочных работ по русскому языку в 9 и 11 классах в  
Нижнеомовском районе в 2017- 2018 уч. г.

Класс	Всего учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Качество %	Успеваемость %
9	313	73	106	65	69	57 (45,6)	77,9 (70,2)
11	120	12	52	42	14	53 (49,5)	88 (88,8)