

**Аналитическая справка о результатах проверочных работ в формате ОГЭ в 2019
году по русскому языку в 9 классах в Нижнеломовском районе**

Цель: подготовка к участию в государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования.

Сроки проведения: 15.02.2019 г.

Пробный экзамен по русскому языку проводился в форме письменной работы в соответствии со спецификацией и демоверсией ОГЭ 2019 года. Задания данной работы были рассчитаны на базовый (12 заданий из 13) и высокий уровень усвоения содержания учебного материала, что отразилось на результатах выполнения.

Перед началом экзамена все обучающиеся прошли подробный инструктаж по его проведению. Начало экзаменационных испытаний - в 10.00 по местному времени.

**Итоги проверочных работ по русскому языку в 9 классах в формате ОГЭ в
Нижнеломовском районе в 2018- 2019 уч. г.**

Общеобразовательное учреждение	Количество учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Качество %	Успеваемость %
МБОУ СОШ № 1 г. Нижний Ломов	70	6	16	30	18	31 (65)	74 (86)
МБОУ СОШ № 2 г. Нижний Ломов	68	17	16	21	14	48 (56)	79 (81)
МБОУ «СШ № 4 г. Нижний Ломов»	67	15	23	16	13	57 (70)	81 (84)
МБОУ СОШ с. Верхний Ломов	48	4	16	19	9	42 (27)	81 (50)
МБОУ СОШ с. Голицыно	15	1	5	5	4	40 (42)	73 (58)
МБОУ СОШ с. Кувак-Никольское	10	1	4	4	1	50 (47)	90 (53)
МБОУ СОШ с. Норовка	17	-	3	6	8	18 (67)	53 (93)
Филиал МБОУ СОШ №2 в с. Большой Мичкас	1	-	-	-	1	0	0

Филиал МБОУ СОШ №4 в с. Большие Хутора	9	2	3	1	3	56 (0)	67 (25)
Филиал МБОУ СОШ № 1 в с. Усть - Каремша	7	-	-	2	5	0 (67)	29 (83)
Филиал МБОУ СОШ № 2 в с. Вирга	9	1	1	2	5	22 (0)	44 (50)
Филиал МБОУ СОШ с. В. Ломов в с. Атмис	6	-	2	3	1	33 (100)	83 (100)
Филиал МБОУ СОШ с. К-Никольское в с. Сорокино	2	-	-	1	1	0 (50)	50 (100)
Филиал МБОУ СОШ с. Норовка в с. Кривошеевка	7	-	2	3	2	29 (67)	71 (83)
Филиал МБОУ СОШ с. Голицыно в с. Ива	4	1	1	-	2	50 (33)	50 (33)

Каждый вариант КИМ состоял из 2 частей и включал в себя 13 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 (сжатое изложение);

Часть 2 (задания 2 -14) - задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

К выполнению задания №1 (**изложение**) пробной экзаменационной работы приступили все выпускники (100%). Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

Изложение оценивалось 3 критериями:

- Содержание изложения.
- Сжатие исходного текста.
- Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.

Первый критерий (**ИК1**) показал, что обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (51%), но 27% упустили 1 микротему. Некоторые (11%) упустили более 1 микротемы. Пропуск отдельных авторских мыслей разрушал целостность текста, а также вел к ошибкам при передаче основной информации. Обучающиеся пропускали в основном содержание второй микротемы.

В целом обучающиеся смогли применить приёмы компрессии текста (**ИК2**), используя их на протяжении всего изложения. 83% обучающихся применили 1 или несколько приемов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста. 17% девятиклассников не умеют применять приемы сжатия.

На протяжении всего изложения наиболее частотным был прием исключения, реже использовались упрощение и обобщение. Ученики исключали несколько членов из ряда однородных, отдельные предложения, сокращали предложения, перестраивали сложные предложения в простые. Однако приемы сжатия часто применялись неудачно, так как ученики опускали не второстепенную, а главную информацию, поэтому в редких работах выставлялся максимальный балл по данному критерию. Кроме того, сокращая исходный текст, школьники не всегда восстанавливали необходимые логические связи как внутри микротем, так и между ними, в результате он превращался в набор отдельных, не связанных друг с другом утверждений, иногда просто фраз или отдельных слов, что определяло снижение баллов за логику.

ИК3. Во некоторых работах абзацное членение не соответствовало ни абзацному членению исходного текста, ни логике развития мысли в изложениях самих девятиклассников, содержание второй и третьей микротемы смешивалось, в некоторых работах абзацное членение отсутствовало.

Логика в изложениях обучающихся зачастую серьезно нарушалась. Только у 51% девятиклассников работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения.

18% допустили более 1 логической ошибки и нарушили абзацное членение.

Анализируя результаты выполнения тестовой части, можно утверждать, что участники пробного ОГЭ успешно справились со следующими заданиями: № 2 (понимание содержания текста); № 5 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), №4 (правописание приставок), №7 (типы связи в словосочетаниях).

Наибольшее количество ошибок было допущено в следующих заданиях: № 6 (умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных лексических норм русского языка) затруднение вызвало нахождение стилистически нейтрального синонима. № 11 (на умение проводить синтаксический анализ предложения: находить грамматическую основу допустили ошибки 38% обучающихся).

ГК1. Уровень орфографической грамотности обучающихся. Многие девятиклассники продолжают допускать грубые и негрубые орфографические ошибки. 59% обучающихся не допустили или допустили только 1 орфографическую ошибку. К типичным ошибкам можно отнести следующее:

- правописание проверяемой безударной гласной в корне слова и чередующихся корней;
- правописание гласных в суффиксах;
- НЕ с частями речи;
- правописание предлога и слова;
- правописание производных предлогов;
- правописание отрицательных местоимений и наречий;
- различение написания омонимичных словоформ;
- дефисное написание слов;
- правописание окончаний самостоятельных частей речи.

ГК2. Уровень пунктуационной грамотности учащихся. К типичным ошибкам можно отнести следующие пунктограммы:

- постановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях;
- постановка знаков препинания при вводных конструкциях;
- постановка лишних знаков препинания;
- постановка знаков препинания при причастных и деепричастных оборотах;
- постановка знаков препинания при однородных членах предложения;
- постановка тире между подлежащим и сказуемым;
- постановка знаков препинания при цитировании.

Соблюдение грамматических норм обучающимися 9 классов (ГК3) остаётся актуальной проблемой, так как многие ученики допускает грамматические ошибки как в изложении, так и в сочинении.

ГК4 Работа над речевыми нормами остаётся важной методической проблемой для учителей-филологов. Обучающиеся по-прежнему допускают следующие речевые ошибки:

- употребление слова в несвойственном ему значении;
- употребление слов иной стилиевой окраски.

ФК 11% обучающихся допустили ошибки в изложении материала.

Рекомендации

учителям русского языка:

- проанализировать результаты пробного экзамена на ШМО и РМО учителей русского языка,
- запланировать коррекционную работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся,
- отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, по которым обучающиеся показали низкий уровень знаний,
- активизировать работу по повторению изученного материала, регулярно включая работу с тестовым материалом, обратить внимание на темы: «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», «Грамматическая основа предложения», «Знаки препинания в предложениях с однородными членами», «Синтаксический анализ сложного предложения»,
- продолжить работу по индивидуальным образовательным маршрутам по подготовке к ОГЭ по русскому языку с обучающимися группы «риск».

Сводная таблица итогов проверочных работ по русскому языку в 9 классах в Нижнеломовском районе в 2018- 2019 уч. г.

Класс	Всего учащихся	«5»	«4»	«3»	«2»	Качество %	Успеваемость %
9	340	48	92	113	87	41 (57)	74 (78)