

**Протокол №1
заседания районного методического объединения
учителей русского языка и литературы**

Дата проведения: 20 ноября 2020 г.

Место проведения:
МБОУСОШ №1 г. Нижний Ломов
имени С. Ф. Тархова

Присутствовало 19 чел.

Повестка

1. Анализ результатов итоговой аттестации ЕГЭ по русскому языку и литературе в 11 классах в 2020 году, задачи обучения русскому языку и литературе в образовательных учреждениях Пензенской области в 2020 - 2021 учебном году.
2. Сообщение по теме: «Типичные ошибки экзаменационных работ заданий с развернутым ответом по русскому языку ЕГЭ
3. Анализ результатов дистанционного обучения: плюсы и минусы цифрового контента (электронные учебники, коллекции ЭОР, образовательные платформы и др.), особенности удалённой работы с обучающимися, методика индивидуальной подготовки к ЕГЭ в предметной области «русский язык и литература». (Обмен опытом и мнениями.).
4. Современная литература в школе 21 века. Новая классификация. Методы и приёмы преподавания современной литературы
5. Мастер-классы по темам:
«Подготовка к итоговому сочинению по литературе в 11 классе»
«Подготовка к ОГЭ»

По первому вопросу слушали методиста по учебным дисциплинам Семенову И.А., которая представила коллегам анализ результатов итоговой аттестации ЕГЭ по русскому языку и литературе и задачи обучения русскому языку и литературе в образовательных учреждениях Пензенской области в 2020-2021 учебном году. Был проведен сравнительный анализ результатов итоговой аттестации ЕГЭ по русскому языку и литературе в 11 кл. 2019-2020 уч. году в Нижнеломовском районе, отмечены слабые и сильные стороны выполнения заданий.

По второму вопросу слушали учителя МБОУ «СШ№4 г. Нижний Ломов» Дулесину В.В.. Она отметила, что из позиций по содержанию работы наиболее слабым местом по-прежнему является написание комментария. Также выпускники часто допускают орфографические и пунктуационные ошибки. Учащиеся хорошо определяют проблему и позицию автора в тексте. Виктория Викторовна обратила внимание присутствующих на то, что высокими баллами оцениваются работы, отличающиеся исключительной простотой и стандартностью.

По третьему вопросу слушали учителя МБОУ СОШ №2 г. Нижний Ломов Молину Н.Г. Она провела анализ дистанционного обучения, отметила плюсы и минусы данного образования. К плюсам дистанционного образования можно отнести:

- возможность обучаться в любое время и в любом месте;
- мобильность;
- индивидуальный подход

Очевидные минусы дистанционного обучения:

- Отсутствие очного общения между обучающимися и преподавателем. То есть все моменты, связанные с индивидуальным подходом и воспитанием, исключаются. А когда рядом нет человека, который мог бы эмоционально окрасить знания, это значительный минус.
- Необходимость наличия целого ряда индивидуально-психологических условий. Для дистанционного обучения необходима жесткая самодисциплина, а его результат напрямую зависит от самостоятельности и сознательности учащегося.
- Необходимость постоянного доступа к источникам информации. Нужна хорошая техническая оснащенность: компьютер и выход в Интернет.
- Отсутствует постоянный контроль над обучающимися, который является мощным побудительным стимулом.
- В дистанционном образовании основа обучения только письменная. Для некоторых отсутствие возможности изложить свои знания также и в словесной форме может превратиться в камень преткновения.

По четвертому вопросу выступил Васильев А. К., учитель МБОУ СОШ №1 г. Нижний Ломов имени С. Ф. Тархова. Он познакомил присутствующих с жанрами современной литературы, отметив, что среди общего жанрового разнообразия современной литературы выделяются такие магистральные направления:

- постмодернизм (Шишкин, Лимонов, Шаров, Сорокин);
- антиутопия (Быков, Аксёнов, Маканин);
- «женская проза» (Улицкая, Токарева, Славникова);
- массовая литература (Устинова, Дацкова, Гришковец).

Также Алексей Константинович познакомил присутствующих с новой классификацией современной литературы, рассказал о методах и приемах преподавания современной литературы в школе.

Им было отмечено, что анализ новых, часто неожиданных и неоднозначных произведений, непредсказуемых с точки зрения привычной логики характеров раскрывает перед учителем и учеником возможность исследовательской деятельности, творческого сотрудничества, способствующих достижению высоких образовательных и воспитательных результатов. Как показывает практика, анализ методической литературы, сложившаяся ситуация свидетельствует о наметившейся в методике преподавания современной литературы противоречия: изучение современной

литературы, требующее систематического формирования самостоятельного эрудированного читателя-школьника, осуществляется нерегулярно и ограниченно, при помощи репродуктивных методов, ориентированных на воспитание регламентированного читателя.

По пятому вопросу выступили учителя школ района: Агапова Т.Е. , учитель МБОУ СОШ с. Норовка, Болеева О.Н., учитель МБОУСОШ №2 г. Нижний Ломов. Ими были проведены мастер - классы.

Агапова Т.Е. показала мастер – класс по теме «Подготовка к итоговому сочинению по литературе в 11 классе». С учителями была проведена работа по написанию вступления к сочинению. Татьяна Евгеньевна познакомил присутствующих с направлениями итогового сочинения, со структурой сочинения. Были показаны приемы подбора литературных примеров по направлениям этого года.

Болеева О.Н. подготовила мастер – класс по теме «Подготовка к ОГЭ». Она остановилась на сочинении 9.3, показала учителям, как лучше начать сочинения, приемы толкования понятия на примере слова добро. Ольга Nikolaevna провела работу с присутствующими учителями по умению правильно формулировать тезис. На примере текста о добре присутствующие вместе с учителем работали над умением, как правильно подбирать аргументы из предложенного текста и жизненного опыта.

Решили:

- Учитывать типичные ошибки экзаменационных работ при подготовке учащихся к ОГЭ и ЕГЭ.
- Принять к сведению возможные способы дистанционного обучения.
- Использовать различные методы и приемы преподавания современной литературы.

Руководитель РМО:  Молчан А.Т

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ НИЖНЕЛОМОВСКОГО РАЙОНА
МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«СРЕДНЯЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА №4 ГОРОДА НИЖНИЙ ЛОМОВ»
(МБОУ «СШ №4 г. Нижний Ломов»)

ул. Крылова, 6, г. Нижний Ломов, 442151
телефон 4-70-68, E-mail: nlomov4@list.ru
ОГРН 1025800977674, ИНН 5827008319

Выступление на тему
**«Типичные ошибки в заданиях
с развернутым ответом
на ЕГЭ по русскому языку»**

**на заседании районного методического объединения
учителей русского языка и литературы**

**Подготовила учитель
русского языка и литературы
Дулесина В.В.**

г. Нижний Ломов 2020

Уважаемые коллеги, цель моего выступления – рассказать о типичных и нечасто встречающихся ошибках в заданиях развернутого типа в ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку. Напомню вам формулировку задания на ЕГЭ.

Задание 27. Напишите сочинение по прочитанному тексту.

-Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.

-Прокомментируйте сформулированную проблему.

Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования).

-Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.

-Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

-Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Обратимся к плану написания сочинения.

*ПРОБЛЕМА и
КОММЕНТАРИЙ к ней – это
ДВА ПРИМЕРА-ИЛЛЮСТРАЦИИ их ПОЯСНЕНИЕ
СМЫСЛОВАЯ СВЯЗЬ между примерами
ПОЗИЦИЯ АВТОРА
ВАШЕ ОТНОШЕНИЕ К ПОЗИЦИИ АВТОРА и
ОБОСНОВАНИЕ этой позиции
ВЫВОД*

Рассмотрим основные требования, предъявляемые к сочинению.

K1. Формулировка проблемы — 1.

Балл ставится, если учащиеся написали, какую проблему автор затронул в тексте. Если проблема не обозначена, обнулят и последующие три критерия (К2, К3, К4)

K1. Формулировка проблемы — 1.

Балл ставится, если учащиеся написали, какую проблему автор затронул в тексте. Если проблема не обозначена, обнулят и последующие три критерия (К2, К3, К4)

K2. Комментарий к проблеме — 5.

Пять баллов ставят за анализ авторского понимания проблемы. Автор сочинения должен дважды обратиться к тексту (анализ двух иллюстраций), после каждого обращения своими словами объяснить авторское видение и указать, какая смысловая связь между ними существует

K3. Отражение позиции автора — 1.

За упоминание прямым текстом, как автор относится к проблеме.

K4. Отношение к позиции автора — 1.

Учащиеся выразили свое отношение и ОБОСНОВАЛИ его.

K5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность — 2.

Минимум: вступление, анализ текста (может быть 2 абзаца), авторская позиция и собственное мнение, заключение. Самое главное - делить на абзацы в соответствии с логикой мысли.

K6. Выразительность речи — 2.

Предложения не должны быть однотипными. Для получения этих двух баллов необходимо пользоваться *инверсией, парцеляцией, возможностями восклицательного знака, многоточия. Не допускать речевых ошибок (К10 – не более 1речевой ошибки)*

Критерии (К7-К12) проверяют орфографию, пунктуацию, наличие грамматических и речевых ошибок, фактическую точность и соблюдение этических норм.

Какие же ошибки были типичными на ЕГЭ 2020 года? Обратимся к таблице.

K1 Формулировка проблемы исходного текста — 1	37 из 39
K2 Комментарий к проблеме — 5	16 из 39
	14 из 39
K3 Отражение позиции автора — 1	35 из 39
K4 Отношение к позиции — 1	32 из 39
K5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность — 2	12 из 39
	25 из 39
K6 Точность и выразительность речи — 2	10 из 39
	12 из 39
K7 -Соблюдение орфографических норм -3	11 из 39
	12 из 39

Как мы видим из таблицы, из позиций по содержанию работы наиболее слабым местом по-прежнему является написание комментария. Учащиеся хорошо определяют проблему и позицию автора в тексте.

В 2020 году экзаменуемые при написании сочинения работали над текстами

следующих авторов: В.А. Солоухина, В.В. Быкова, О.К. Кожуховой, В.М. Пескова, В.П. Катаева. В вариант №325 вошел текст В.А. Солоухина, в котором были выделены 3 проблемы и соответствующие им авторские позиции:

1 Проблема уничтожения памятников старины в Москве. (К чему ведет уничтожение памятников старины в Москве?) – Разрушение памятников старины ведет к потере корней, уничтожению исторической памяти. Уничтожение жемчужин русского зодчества лишает Москву уникальности, Превращает ее в обычный среднеевропейский город, невыделяющийся ничем особым.

2 Проблема сохранения памятников старины. (Зачем нужно сохранять памятники старины?) – Оберегая памятники старины, мы сохраняем свои корни, историческую память о героическом прошлом своего народа, уникальность своих городов, их неповторимый облик.

3 Проблема изменения исторического облика Москвы. (Что меняет исторический облик Москвы?) – Уничтожение храмов, монастырей, исторических зданий, зеленых бульваров меняет исторический облик Москвы, лишает ее индивидуальности. Наиболее часто для анализа экзаменуемые выбирали проблему №2, реже №1, немногочисленные работы посвящены анализу проблемы №3.

Комментируя проблему, выпускники в основном следовали за развертыванием авторской мысли в раскрытии проблемы, то есть демонстрировали сформированность навыка осуществлять текстуальный комментарий. Они отбирали два примера-иллюстрации, поясняли их значение в структуре целого текста, устанавливали смысловую связь между ними. Обычно в качестве примеров, иллюстрирующих проблему исходного текста, экзаменуемые избирали приведенные автором конкретные факты разрушения памятников старины, которые создавали неповторимый облик столицы, и оценивали значимость их утраты для последующих поколений, для осознания национальной идентичности. Реже осмыслению подвергались аналитические суждения В.А. Солоухина, например: предложения 19-21, фрагменты двух последних абзацев.

В отдельных работах выпускники выбирали для себя другой вид комментария –

концепционный, предлагающий целостное, концептуальное осмысление проблемы, различного рода ее интерпретации. Однако подобного рода комментарии были выполнены экзаменуемыми менее успешно: выпускники увлекались собственными рассуждениями,

теряли нить повествования, допускали логические ошибки, нечетко выписывали требуемые критерии или вовсе не отражали их в работе. Концепционный комментарий предполагает наличие у выпускников хорошо сформированного навыка целостного аналитического анализа текста, понимание всех глубинных интенций автора, умения свободно излагать свои мысли в избранном жанре, поэтому низкий уровень выполнения этой части аттестационной работы свидетельствует о недостаточной сформированности требуемых умений и в целом коммуникативной компетенции.

Наиболее распространенными недостатками комментария как композиционной части сочинения были отсутствие пояснения к двум примерам-иллюстрациям, поскольку экзаменуемые испытывали трудности в разном осмыслении двух рядом расположенных фактов, комментируя проблему, выпускники в основном следовали за развертыванием авторской мысли в раскрытии проблемы, то есть демонстрировали сформированность навыка осуществлять текстуальный комментарий. Они отбирали два примера-иллюстрации, поясняли их значение в структуре целого текста, устанавливали смысловую связь между ними. Обычно в качестве примеров, иллюстрирующих проблему исходного текста, экзаменуемые избирали приведенные автором конкретные факты разрушения памятников старины, которые создавали неповторимый облик столицы, и оценивали значимость их утраты для последующих поколений, для осознания национальной идентичности. Реже осмыслив подвергались аналитические суждения В.А. Солоухина, например: предложения 19-21, фрагменты двух последних абзацев.

В отдельных работах выпускники выбирали для себя другой вид комментария – концепционный, предполагающий целостное, концептуальное осмысление проблемы, различного рода ее интерпретации. Однако подобного рода комментарии были выполнены экзаменуемыми менее успешно: выпускники увлекались собственными рассуждениями, теряли нить повествования, допускали логические ошибки, нечетко выписывали требуемые критерии или вовсе не отражали их в работе.

Концепционный комментарий предполагает наличие у выпускников хорошо сформированного навыка целостного аналитического анализа текста, понимание всех глубинных интенций автора, умения свободно излагать свои мысли в избранном жанре, поэтому низкий уровень выполнения этой части аттестационной работы свидетельствует о недостаточной сформированности требуемых умений и в целом коммуникативной компетенции.

Наиболее распространенными недостатками комментария как композиционной части сочинения были отсутствие пояснения к двум примерам-

и иллюстрациям, поскольку экзамены испытывали трудности в разном осмыслении двух рядоположенных фактов, формально заявленная смысловая связь между примерами (Данные примеры (оба примера)

дополняют друг друга и отражают (помогают понять) проблему текста), иногда ее полное отсутствие. Фактические ошибки, связанные с пониманием проблемы исходного текста, были единичными, так как текст довольно прозрачен по проблематике, его стилистическая принадлежность также не затрудняла его восприятие.